



## **DIAGNÓSTICO INSTITUCIONAL**

### **FASE I**

**Informe Individual al Centro  
Liceo N°1 de Carmelo**

Departamento de Investigación y Estadística Educativa de CODICEN

## Insumos para la autoevaluación de los centros Informe individual al centro

Consejo: CES
Departamento: Colonia
Liceo: Liceo N°1 de Carmelo
Nivel de contexto sociocultural 2010: “Quintil 4 – Contexto Medio alto”

### INTRODUCCIÓN

El **Informe individual** presenta información sobre un conjunto de características generales del centro como la matrícula, el tamaño de los grupos o la composición de sus planteles docentes, así como sobre los resultados educativos a partir de indicadores como las tasas de asistencia a clases y las tasas de promoción por grado.

Tal como ha sido definido en el documento *Diagnóstico Institucional – Fase I*, el **Informe** busca poner a disposición de los centros insumos que contribuyan a potenciar los procesos de autoevaluación institucional y elaboración de diagnósticos que los colectivos docentes vienen emprendiendo en el marco del ProMejora.

Los datos surgen de distintas fuentes de información, en particular, de las estadísticas derivadas de los sistemas de secretarías escolares de cada subsistema (primaria, secundaria, técnico-profesional) y de la Encuesta en línea a directores, docentes y personal técnico de las instituciones que participan en el ProMejora, realizada en el mes de mayo.

Algunos cuadros muestran la evolución en el tiempo de los indicadores del centro mientras que otros se concentran exclusivamente en un único año (el último para el que se cuenta con información). En algunos casos se incluye además, como parámetro de comparación, información para el conjunto de centros del mismo subsistema en el total del país, en el mismo departamento y pertenecientes al mismo Nivel de Contexto Sociocultural del alumnado. La tabla siguiente contiene las principales definiciones de cada indicador y la información de cada cuadro.

## DEFINICIONES

INDICADORES		
<b>Nivel de Contexto Sociocultural</b>	<p>Es una caracterización de todos los liceos con ciclo básico en cinco niveles de Contexto Sociocultural:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Quintil 1 – Contexto Bajo</li> <li>• Quintil 2 – Contexto Medio Bajo</li> <li>• Quintil 3 – Contexto Medio</li> <li>• Quintil 4 – Contexto Medio Alto</li> <li>• Quintil 5 – Contexto Alto</li> </ul>	<p>La contextualización se realiza en forma indirecta, a partir de las características socioculturales de las escuelas de Enseñanza Primaria de las que egresan los alumnos que se matriculan en el liceo. La metodología combina los datos del Relevamiento censal de Características Socioculturales de escuelas públicas de 2010 con la información sobre las escuelas de origen de los estudiantes matriculados en los liceos oficiales provista por el sistema de Secretarías Liceales (SECLI). La documentación de la metodología puede consultarse en <a href="http://www.anep.edu.uy/promejora/">http://www.anep.edu.uy/promejora/</a>.</p>
<b>Matrícula</b>	<p>Es el número de alumnos matriculados o inscriptos en el ciclo básico o en el grado correspondiente.</p>	<p>El <u>cuadro 1</u> compara los datos del liceo con tres parámetros: la matrícula promedio de todos los liceos del país; la matrícula promedio de todos los liceos del mismo departamento; la matrícula promedio de todos los liceos del mismo Nivel de Contexto Sociocultural.</p> <p>El <u>cuadro 2</u> brinda información exclusivamente sobre la matrícula del liceo en cada uno de los grados (1° a 3°).</p>
<b>Tamaño promedio de los grupos (alumnos por grupo)</b>	<p>Surge de dividir el número de alumnos matriculados entre el número de grupos.</p>	<p>El <u>cuadro 3</u> compara los datos del liceo con tres parámetros: el tamaño promedio de los grupos en todos los liceos del país, de los liceos del mismo departamento y de los liceos del mismo Nivel de Contexto Sociocultural.</p> <p>El <u>cuadro 4</u> brinda información exclusivamente sobre el tamaño promedio de los grupos del liceo en cada uno de los grados (1° a 3°).</p>
<b>Indicadores de inasistencia</b>	<p>Los indicadores consideran tanto las inasistencias justificadas como las no justificadas.</p>	<p>El <u>cuadro 5</u> presenta, exclusivamente para el liceo y para el año 2012, el porcentaje de alumnos con más de 20 y con más de 50 faltas en el año y el número promedio de inasistencias para el total del ciclo básico y para cada grado.</p> <p>El <u>cuadro 6</u> presenta la evolución del número promedio de inasistencias de los alumnos de 1er. año para el liceo y lo compara con tres parámetros: las inasistencias promedio en 1er. grado en todos los liceos del país; en todos los liceos del mismo departamento y en todos los liceos del mismo Nivel de Contexto Sociocultural.</p>
<b>Alumnos que no promueven el curso</b>	<p>Contabiliza a todos los alumnos que no obtienen fallo de promoción, tanto por rendimiento como por inasistencias.</p>	<p>El <u>cuadro 7</u> presenta el porcentaje de alumnos de ciclo básico no promovidos en el liceo y lo compara con el porcentaje promedio de no promovidos en los liceos de todo el país, del mismo departamento y del mismo Nivel de Contexto Sociocultural.</p> <p>El <u>cuadro 8</u> presenta el porcentaje de no promovidos exclusivamente en el liceo en cada uno de los grados (1° a 3°).</p>
<b>Calificaciones</b>	<p>Se reportan las calificaciones finales obtenidos en cada curso.</p>	<p>El <u>cuadro 9</u> presenta el porcentaje de alumnos del liceo que en el año 2010 obtuvo calificaciones insuficientes (entre 1 y 5) y de excelencia (entre 9 y 12) en las distintas asignaturas y en cada uno de los grados.</p>
<b>Características del personal con docencia directa, indirecta y con cargos técnicos</b>	<p>Se reportan indicadores sobre antigüedad en la ANEP, antigüedad en el centro y formación</p>	<p>El <u>cuadro 10</u> reporta características de los <u>docentes con grupo a cargo</u> de acuerdo a lo recogido en la Encuesta en Línea de mayo de 2012.</p> <p>El <u>cuadro 11</u> reporta características del personal de <u>docencia indirecta o con cargos técnicos</u> de acuerdo a lo recogido en la Encuesta en Línea de mayo de 2012.</p>
PARÁMETROS DE COMPARACIÓN		
<b>Matrícula y tamaño de grupo</b>	Total de liceos oficiales diurnos	
<b>Promoción y asistencia</b>	Total de liceos oficiales diurnos con SECLI-DOS	
<b>Calificaciones</b>	Liceos diurnos del SECLI-DOS con Reformulación 2006	

## MATRÍCULA

**Cuadro 1: Evolución del número de alumnos matriculados en el ciclo básico (1° a 3°). 2005-2011**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>El liceo</b>	694	702	692	712	728	742	760
<b>Promedio de los liceos a nivel nacional</b>	457	457	454	472	477	478	474
<b>Promedio de los liceos del mismo departamento</b>	358	350	342	344	348	349	346
<b>Promedio de los liceos del mismo nivel de contexto sociocultural</b>	395	390	391	410	414	428	427

**Cuadro 2: Evolución del número de alumnos matriculados en el liceo en el ciclo básico por grado. 2005-2011**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Matrícula de 1°</b>	246	269	260	282	307	292	279
<b>Matrícula de 2°</b>	224	216	219	215	228	237	257
<b>Matrícula de 3°</b>	224	217	213	215	193	213	224
<b>Total ciclo básico</b>	694	702	692	712	728	742	760

## TAMAÑO PROMEDIO DE LOS GRUPOS

**Cuadro 3: Evolución del tamaño promedio de los grupos (número de alumnos por grupo) en ciclo básico (1° a 3°). 2005-2011**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>El liceo</b>	31,5	31,9	30,1	31,0	31,7	30,9	31,7
<b>Promedio de los liceos a nivel nacional</b>	28,8	29,1	28,5	29,1	28,7	28,7	28,5
<b>Promedio de los liceos del mismo departamento</b>	28,7	27,4	26,9	26,7	26,6	27,1	26,5
<b>Promedio de los liceos del mismo nivel de contexto sociocultural</b>	28,5	29,1	28,3	28,7	28,0	28,0	27,9

**Cuadro 4: Evolución del tamaño promedio de los grupos (número de alumnos por grupo) en el liceo por grado. 2005-2011**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Tamaño promedio de los grupos en 1er año</b>	30,8	33,6	28,9	31,3	34,1	32,4	31,0
<b>Tamaño promedio de los grupos en 2° año</b>	32,0	30,9	31,3	30,7	32,6	29,6	32,1
<b>Tamaño promedio de los grupos en 3er año</b>	32,0	31,0	30,4	30,7	27,6	30,4	32,0
<b>Tamaño promedio de los grupos: total ciclo básico)</b>	31,5	31,9	30,1	31,0	31,7	30,9	31,7

## ASISTENCIA DE LOS ALUMNOS

**Cuadro 5: Porcentaje de alumnos con más de 20 y con más de 50 inasistencias y número promedio de inasistencias en el año por grado. Año 2010\***

	<b>Total CB 1° a 3°</b>	<b>1er. año</b>	<b>2° año</b>	<b>3er. año</b>
% de alumnos con 20 faltas o más en el año	42,8	28,7	48,9	55,2
% de alumnos con 50 faltas o más en el año	6,9	7,3	7,6	5,7
<b>Promedio de inasistencias en el año</b>	<b>22,1</b>	18,0	24,9	24,6

\* Considera inasistencias justificadas y no justificadas

**Cuadro 6: Evolución del número promedio de inasistencias en 1er. grado. 2006-2010**

	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
<b>El liceo</b>	<b>25,6</b>	<b>32,3</b>	<b>25,3</b>	<b>24,4</b>	<b>18,0</b>
Promedio de los liceos a nivel nacional	31,0	33,1	35,5	35,9	35,1
Promedio de los liceos del mismo departamento	20,9	24,7	23,7	24,9	23,1
Promedio de los liceos del mismo nivel de contexto sociocultural	25,2	28,3	29,4	28,8	30,5

## RESULTADOS ACADÉMICOS

### Alumnos que no promueven el curso

**Cuadro 7: Evolución del porcentaje de alumnos que no promueven el curso\* en ciclo básico (1° a 3°). 2006-2010**

	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
<b>El liceo</b>	<b>16,8%</b>	<b>15,4%</b>	<b>21,1%</b>	<b>16,2%</b>	<b>14,9%</b>
Promedio de los liceos a nivel nacional	30,4%	29,4%	29,8%	31,6%	32,3%
Promedio de los liceos del mismo departamento	19,0%	17,3%	18,5%	18,4%	17,9%
Promedio de los liceos del mismo nivel de contexto sociocultural	23,7%	23,3%	23,8%	25,0%	28,1%

\* Considera a todos los que no tienen fallo de promoción, tanto por rendimiento como por inasistencias

**Cuadro 8: del porcentaje de alumnos que no promueven el curso\* en el liceo por grado. 2006-2010**

	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
% de alumnos no promovidos en 1°	21,2%	22,0%	24,5%	24,1%	19,0%
% de alumnos no promovidos en 2°	8,9%	8,8%	17,5%	7,9%	13,5%
% de alumnos no promovidos en 3°	19,4%	14,2%	20,3%	13,6%	10,9%
<b>Total ciclo básico</b>	<b>16,8%</b>	<b>15,4%</b>	<b>21,1%</b>	<b>16,2%</b>	<b>14,9%</b>

\* Considera a todos los que no tienen fallo de promoción, tanto por rendimiento como por inasistencias

## Calificaciones

**Cuadro 9: Porcentaje de alumnos en el liceo con calificaciones insuficientes (de 1 a 5) y excelentes (de 9 a 12) según asignaturas por grado. Año 2010**

	Primer año		Segundo año		Tercer año	
	Notas entre 1 y 5	Notas entre 9 y 12	Notas entre 1 y 5	Notas entre 9 y 12	Notas entre 1 y 5	Notas entre 9 y 12
<b>Biología</b>	18,2	34,3	14,4	33,6	4,3	31,4
<b>Ciencias Físicas</b>	21,1	32,5	30,6	31,9		
<b>Educación Física</b>	8,5	47,1	2,8	60,4	2,1	57,9
<b>Sociología</b>					10,1	34,3
<b>Música</b>	12,1	40,4	8,7	43,2		
<b>ECA</b>						
<b>Dibujo</b>	14,6	33,2	7,4	43,7	9,2	39,3
<b>Física</b>					21,3	20,3
<b>Geografía</b>	22,9	34,6	15,3	26,2	15,5	41,5
<b>Historia</b>	18,6	26,4	6,6	24,9	26,1	13,0
<b>Idioma Español</b>	22,5	22,9	18,3	27,1	13,5	20,8
<b>Informática</b>	6,1	50,4	1,3	54,1		
<b>Inglés</b>	31,1	28,2	21,8	24,9	10,2	38,3
<b>Literatura</b>					4,8	32,9
<b>Matemática</b>	26,4	23,2	31,4	23,6	14,5	36,2
<b>Química</b>					10,1	33,3

## **DOCENCIA DIRECTA, INDIRECTA Y PERSONAL TÉCNICO**

Datos de la Encuesta en línea en centros ProMejora- mayo 2012

**Cuadro 10: Características del personal con docencia directa en el centro. 2012**

<b>Total de respuestas recibidas de docentes de aula</b>	<b>76</b>
<b>ANTIGÜEDAD EN LA ANEP</b>	
% de docentes de aula con 5 años o menos en la ANEP	<b>29,3%</b>
% de docentes de aula con 15 años o más en la ANEP	<b>38,7%</b>
<b>ANTIGÜEDAD EN EL CENTRO</b>	
% de docentes de aula con 1 año o menos en el centro	<b>37,8%</b>
% de docentes de aula con 2 o 3 años en el centro	<b>10,8%</b>
% de docentes de aula con 10 años o más en el centro	<b>31,1%</b>
<b>FORMACIÓN</b>	
% de docentes de aula con título de profesor de educación media	<b>64,6%</b>
% de docentes de aula con formación docente incompleta	<b>17,6%</b>
<b>INSERCIÓN EN EL CENTRO</b>	
% de docentes de aula que trabajan en más de un centro educativo	<b>67,1%</b>
% de docentes de aula con 20 o más horas semanales en el centro	<b>43,4%</b>